



## Tunceli İl'indeki Amatör Olta Balıkçılığının Genel Durumu

Burcu Taylan<sup>1\*</sup>, Hülya Saygı<sup>2</sup>, Banu Kutlu<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Ege Üniversitesi, Su Ürünleri Fakültesi, Temel Bilimler Bölümü, 35030 Bornova/İzmir, Türkiye

<sup>2</sup>Ege Üniversitesi, Su Ürünleri Fakültesi, Yetiştiricilik Anabilim Dalı, 35030 Bornova/İzmir, Türkiye

<sup>3</sup>Munzur Üniversitesi, Su Ürünleri Fakültesi, Temel Bilimler Bölümü, 62000 Tunceli, Türkiye

### MAKALE BİLGİSİ

#### Araştırma Makalesi

Geliş 04 Temmuz 2018  
Kabul GG Ay 2018

#### Anahtar Kelimeler:

Amatör balıkçılık  
Hedef türler  
Olta balıkçılığı  
Yem  
Tunceli

#### \*Sorumlu Yazar:

E-mail: burcu.taylan@ege.edu.tr

### Ö Z

Bu çalışma Tunceli (Pülümür ve Munzur) İl'inde yapılan amatör balıkçılığın güncel durumunu belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Araştırma sahasında Ocak 2018 – Mart 2018 periyodunda amatör balıkçılık yapan 95 birey tesadüfi olarak seçilmiş ve gönüllülük esasıyla 38 soru içeren ankete katılımları sağlanarak orijinal veriler elde edilmiştir. Örneklem büyüklüğünün belirlenmesinde Avrupa için belirlenen %4,8 değeri kullanılmıştır. Amatör olta balıkçıları ile yapılan anket çalışması sonucunda balık avlanma boy ve adetleri hakkında bilgisi olup olmadığı değişkenlerin dağılımı ki-kare testi ile belirlenmiş ve yanılma olasılığı  $\alpha = 0,05$  seçilmiştir. Sonuç olarak balık avlanma boy ve adetleri hakkında bilgisi olan ve olmayanlar karşılaştırıldığında eğitim durumu değişkeninde ( $\chi^2:9,434$ ;  $p:0,009$ ), aylık gelire göre ( $\chi^2:12,525$ ;  $p: 0,006$ ), avlanmada harcadıkları zamana göre ( $\chi^2:11,935$ ;  $p:0,03$ ), balıkçıların tercih ettikleri hedef türlere göre ( $\chi^2:14,903$ ;  $p:0,001$ ) ve balık miktarında yıllara bağlı olarak artış veya azalışa göre ( $\chi^2:11,248$ ;  $p:0,04$ ) istatistiksel olarak farklılık gözlenirken diğer değişkenlerde herhangi bir farklılık gözlenmemiştir. Tunceli İl'indeki amatör olta balıkçılığının genel durumunun belirlendiği bu çalışma bölgede ilk defa yapılmıştır ve daha sonra yapılacak olan çalışmalara bir öncü niteliği taşımaktadır. Bu nedenle amatör balıkçılık yapan kişilerin konu hakkında bilgilendirilmeleri ve sürdürülebilir balıkçılığın sağlanması açısından doğaya zarar verilmeden yapılması sağlanmalıdır.

Turkish Journal of Agriculture - Food Science and Technology, 6(10): 1479-1484, 2018

### The General Situation of Amateur Fisheries in Tunceli Province

### ARTICLE INFO

#### Research Article

Received 04 July 2018  
Accepted 25 July 2018

#### Keywords:

Amateur fisheries  
Target species  
Fishing line  
Feed  
Tunceli

#### \*Corresponding Author:

E-mail: burcu.taylan@ege.edu.tr

### ABSTRACT

This study has been conducted to establish the current state of amateur fisheries performed in the province of Tunceli (Pulumur and Munzur). 95 individuals who were engaged in amateur fisheries in the period of January 2018 – March 2018 in the research zone were chosen randomly and the original data were obtained ensuring their voluntary participation in the 38-item survey. In the specification of the survey magnitude, 4.8% value determined for Europe is used due to its geographical proximity. As a result of the survey carried out with amateur anglers, the distribution of the variables regarding whether they have information about fishing height and numbers were established through the chi-square test and fallacy probability was determined as  $\alpha = 0.05$ . As a result, a statistically significant difference was observed in the education variable ( $\chi^2:9.434$ ;  $p:0.009$ ), monthly income ( $\chi^2:12.525$ ;  $p: 0.006$ ), time spent for fisheries ( $\chi^2:11.935$ ;  $p:0.03$ ), target types the fishermen prefer ( $\chi^2:14.903$ ;  $p:0.001$ ) and increase or decrease in the quantity of fish ( $\chi^2:11.248$ ;  $p:0.04$ ), whereas there is significant difference in the other variables when those having information or not about the fishing height and numbers. The research in which the general overview of amateur fisheries is established in the province of Tunceli has been carried out for the first time in the region and is pioneer for the future studies. So, those engaged in amateur fisheries be informed about the issue and it should be performed without harming nature to ensure sustainable fisheries.

DOI: <https://doi.org/10.24925/turjaf.v6i10.1479-1484.2099>

## Giriş

Tunceli ili; Doğu Anadolu Bölgesi'nin Yukarı Fırat Havzası olarak adlandırılan bölümünde yer almakta olup ilin kuzeyinde Munzur Dağları ve Karasu Nehri, doğusunda Bingöl Dağları ve Peri Suyu, güneyinde Keban Baraj Gölü ile kuzeybatısında ise rakımı 2.500-3.000 metreye ulaşan sarp dağlar ve derin vadiler bulunmaktadır. İl akarsu yönünden oldukça zengindir. Munzur ve Pülümür Çayları bunların en önemli ikisini oluşturmaktadır (Kutlu ve ark., 2017). Munzur çayı ilin en büyük çayı olup Munzur Dağları eteğinde bulunmaktadır. Munzur Suyu yöreye özgü endemik tür olan ve lezzetiyle ekonomik değer oluşturmasının yanında turizm için de önemli bir potansiyel oluşturan kırmızı benekli alabalık (*Salmo trutta macrostigma*) için oldukça elverişli bir ortamdır (Anonim, 2012). Alabalığın yanı sıra ak balık (*Squalis cephalus*) ve kababurun balığı (*Chondrostoma regium*) türlerinin de varlığı bildirilmiştir (Geldiay ve Balık, 2007; Kuru, 1975). Bölgenin diğer bir önemli çayı durumunda olan Pülümür Çayı; Avcı Dağları'nın eteklerinden doğarak il merkezinde Munzur Çayı'na katılmaktadır. Yine *S. macrostigma* türünün Pülümür Çayı'nda varlığı tespit edilmiştir (Geldiay ve Balık, 2007). Bu nedenle bu iki çay özellikle amatör balıkçılık için bölgede oldukça uygun alanları oluşturmaktadır.

Amatör balıkçılık; sadece rekreasyon, spor veya dinlenme amacıyla yapılan, maddi ve ticari kazanç gayesi gütmeyen, avlanılan ürünün satılmadığı bir balıkçılık etkinliği olarak tanımlanmaktadır (Resmî Gazete, 2016/36). Amatör balıkçılık hobi amaçlı yapıldığı için

gelir, eğitim, statü farkı dikkate alınmaksızın toplumun her kesimdeki bireylerin katılımıyla gerçekleştirilmektedir. Bu nedenle son yıllarda amatör balık avcılığının özellikle denize kıyısı olan bölgelerde giderek artmakta olduğu gözlenmektedir.

Amatör balıkçılık ile ilgili ülkemizde önceden yapılmış çalışmalar incelendiğinde çalışmaların özellikle denize kıyısı olan bölgelerde yoğunlaştığı görülmekle birlikte daha iç kesimlerde buna benzer çalışmaların fazla olmadığı dikkat çekmektedir. Dalkıran ve Baki (2009), Yalova İl'inde sportif balıkçılık yapan kişilerin yaş grupları, meslek grupları ve belgelerini yenileme oranları üzerine bir araştırma; Dırmıkcı (2009), İzmir Körfezi'nde kıyından yapılan amatör balıkçılık üzerine araştırma, Doğan ve Çağıltay (2012), İstanbul İl'inde (Atatürk ve Galata Köprüsü) sportif olta balıkçılığı yapanların sosyo-ekonomik yapısına yönelik bir araştırma; Tunca ve ark. (2012), İzmir iç körfezde yapılan amatör balıkçılığı belirledikleri bir çalışma; Taylan ve ark. (2017), İzmir İli Kıyı Şeridinde Amatör Balıkçılığı; Ateşşahin ve ark. (2014), Elazığ İl'indeki amatör balıkçıların sosyo-demografik özellikleri üzerine bir araştırma, Alyanak (2016), Batı Anadolu içsularında amatör balıkçılığın sosyo demografik ve ekonomik özelliklerini incelediği yüksek lisans tezi gerçekleştirmişlerdir.

Bu çalışma Tunceli (Pülümür ve Munzur) İl'inde yapılan amatör balıkçılığın güncel durumunu belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir.



Şekil 1 Munzur Çayı (a) ve Pülümür Çayı (b) na ait görüntüler (Kutlu ve ark., 2017)  
Figure 1 Images of Munzur Stream (a) and Pülümür Stream (b) (Kutlu et al., 2017)

## Materyal ve Metot

Araştırma sahasında Ocak 2018 – Mart 2018 periyodunda amatör balıkçılık yapan 95 birey tesadüfi olarak seçilmiş ve gönüllülük esasıyla 38 soru içeren ankete katılımları sağlanarak orijinal veriler elde edilmiştir. Örneklem büyüklüğünün belirlenmesinde; ülkemizde nüfus içindeki amatör balıkçılık oranı ile ilgili herhangi bir kayıt olmaması nedeniyle coğrafik yakınlığı açısından Avrupa için belirlenen %4,8 değeri kullanılmıştır. Amatör olta balıkçıları ile yapılan anket çalışması sonucunda balık avlanma boy ve adetleri hakkında bilgisi olup olmadığı değişkenler için kategorik veriler sıklık ve yüzde olarak sunulmuştur. Kategorik değişkenler için grupların dağılımlarının

karşılaştırılmasında Pearson Ki-kare testi, Fisher'in kesin Ki-kare testi ve iki örneklem Kolmogorov-Smirnov testi kullanılmıştır. Anlamlılık düzeyi 0,05 olarak kabul edilmiştir. Anket sonuçları SPSS istatistik paket programı kullanılarak yapılmıştır.

## Bulgular

Araştırmamızda 95 kişi üzerinde uygulanan anket sonuçlarına göre katılımcıların olta balıkçılığı yaptıkları yer incelendiğinde; %56'sının Munzur'da, %44'ünün Pülümür'de avlandıkları ve %82'sinin Tuncelili olduğu tespit edilmiştir. Katılımcıların %99'unun olta balıkçılığı

belgesinin olmadığı belirlenirken, %86'sının olta balıkçılığı ile ilgili düzenlemelerden ve av yasakları hakkında bilgilerden haberinin olmadığı ortaya çıkmıştır.

Tunceli ili kıyı şeridinde olta balıkçılığı yapanların sosyodemografik özellikleri Tablo 1'de verildiği gibidir. Tablo 1'e göre avlanma boy ve adetleri hakkında bilgisi olan ve olmayanları karşılaştırdığımızda; eğitim durumu değişkenine göre ( $\chi^2$ :9,434; p:0,009), aylık gelire göre ( $\chi^2$ :12,525; p: 0,006) istatistiksel olarak farklılık gösteren değişkenlerdir (Tablo 1).

Tunceli'de amatör balıkçılık yapanların balıkçılık hakkındaki bilgileri Tablo 2'de verildiği gibidir. Tablo 2'ye avlanma boy ve adetleri hakkında bilgisi olan ve

olmayanları karşılaştırdığımızda; avlanmada harcadıkları zamana göre ( $\chi^2$ :11,935; p:0,03), balıkçıların tercih ettikleri hedef türlere göre ( $\chi^2$ :14,903; p:0,001), Avcılık malzemeleri için bir av periyodunda harcadıkları paraya göre ( $\chi^2$ :8,770; p:0,01), balık miktarında yıllara bağlı olarak artış veya azalışa göre ( $\chi^2$ :11,248; p:0,04) değişkenlerinde istatistiksel olarak farklılık gözlenmiştir. Diğer sorulardaki değişkenlerde ise istatistiksel olarak farklılık yoktur (Tablo 2).

Yapılan çalışmada katılımcıların avlanmak için en çok tercih ettikleri aylar; Aralık, Ocak, Şubat ve Mart ayları olarak görülmektedir (Şekil 2).

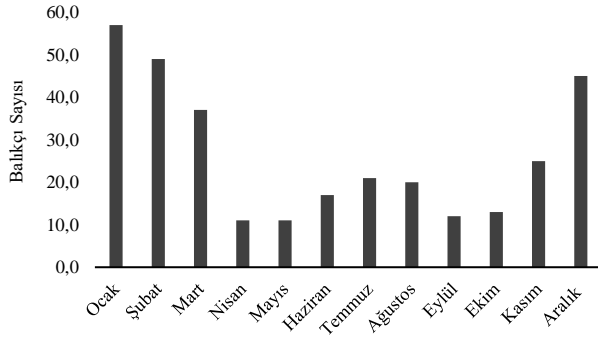
Tablo 1 Olta balıkçılığı yapanların sosyodemografik özellikleri  
Table 1 Sociodemographic characteristics of fishing anglers

Demografik Özellikler	Cevap Verenler %	Bilgisi var		Bilgisi yok		Test İstatistiği	
		n	%	n	%	$\chi^2$	p
Cinsiyet							
Bay	87	67	91	16	76	0,129	0,089
Bayan	13	7	9	5	24		
Hane Halkı Sayısı							
3 ve altı	50	32	45	14	67	0,135	0,068
4 ve üstü	50	39	55	7	33		
Çocuk Sayısı							
1	50	18	50	7	54	1,000	0,534
2 ve üstü	50	18	50	6	46		
Yaş							
25 yaş altı	8	5	7	2	13	5,093	0,278
26- 30	38	25	36	7	44		
31- 35	28	17	25	7	44		
36-40	14	12	17	0	0		
41 yaş üstü	12	10	14	0	0		
Eğitim Durumu							
İlköğretim	12	11	15	0	0	9,434	0,009
Ortaöğretim	56	44	60	9	43		
Yükseköğretim	32	18	25	12	57		
Tunceli'de yaşadıkları yıl							
10 yıl altı	19	11	15	7	33	5,333	0,070
11-30 yıl	44	32	43	10	48		
31+	37	31	42	4	19		
Meslek Grupları							
Kamu	21	11	16	7	33	4,218	0,239
Özel Sektör	17	11	16	4	19		
Serbest Meslek	51	38	57	7	33		
Diğer	11	7	10	3	14		
Sosyal güvence olup olmaması							
Var	76	53	72	19	90	0,089	0,062
Yok	24	21	28	2	10		
Kendinize ait eviniz var mı?							
Evet	54	39	53	12	57	0,807	0,457
Hayır	46	35	47	9	43		
Kendinize ait arabanız var mı?							
Evet	51	37	50	11	52	1,000	0,522
Hayır	49	37	50	10	48		
Aylık Gelir (TL)							
2000 altı	33	25	37	4	20	12,525	0,006
2001-3000	40	30	45	5	25		
3001-4000	7	2	3	4	20		
4001 +	20	10	15	7	35		

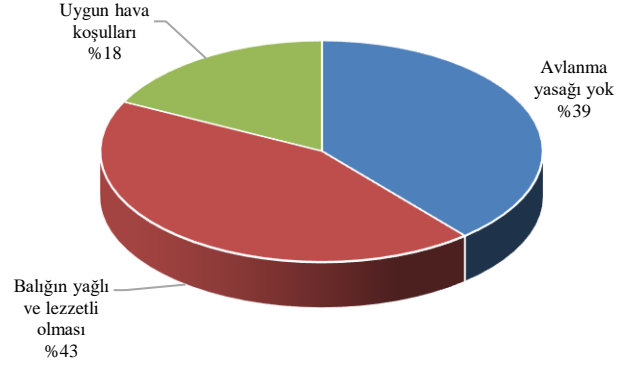
Tablo 2 Olta balıkçılığı yapanların balıkçılıkla ilgili bilgileri

Table 2 Fishing information for fishing anglers

Balıkçılıkla İlgili Bilgiler	Cevap Verenler %	Bilgisi var		Bilgisi yok		Test İstatistiği	
		n	%	n	%	$\chi^2$	p
<b>Tüketim (kg/hafta)</b>							
1-2	59	47	64	9	42	7,357	0,061
3-4	16	13	18	2	10		
5-6	14	8	11	5	24		
7+	11	6	8	5	24		
<b>Kaç yıldır amatör balıkçılık yapıyorsunuz?</b>							
10 yıl altı	74	47	69	17	94	4,857	0,088
11-20	21	17	25	1	6		
21 üstü	5	4	6	0	0		
<b>Haftada kaç gün balık tutmaya gidiyorsunuz?</b>							
1 gün	56	41	55	12	57	4,835	0,184
2 gün	25	16	22	8	38		
3 gün	12	10	14	1	5		
4 günden fazla	7	7	9	0	0		
<b>Günün hangi saatlerinde balıkçılık yapıyorsunuz?</b>							
Sabah-öğlen arası	57	43	58	11	52	5,930	0,052
Öğlen-akşam arası	17	9	12	7	33		
Tüm gün	26	22	30	3	14		
<b>Amatör balıkçıların 1 günde harcadıkları zaman</b>							
3 saatten az	36	20	27	14	67	11,935	0,003
3-5 saat	40	35	47	3	14		
6 saatten fazla	24	19	26	4	19		
<b>Kaç ay avlanıyorsunuz?</b>							
1 ay	9	4	5	4	19	7,565	0,109
2 ay	15	9	12	5	24		
3 ay	35	26	36	7	33		
4 ay	26	20	27	4	19		
5 ve 5 aydan fazla	16	14	19	1	5		
<b>Hedef türleriniz nelerdir?</b>							
Karabalık	47	28	41	13	68	14,903	0,001
Alabalık	37	32	47	0	0		
Farketmez	16	8	12	6	32		
<b>Günde ne kadar avlanıyorsunuz?</b>							
3 kg ve altı	77	58	78	14	70	0,821	0,663
4-6 kg	18	12	17	5	25		
7 kg ve üstü	5	4	5	1	5		
<b>Olta balıkçılığında kaç tür olta tercihiniz vardır?</b>							
1	59	40	55	15	75	3,085	0,379
2	27	21	29	4	20		
3	12	10	14	1	5		
4	2	2	3	0	0		
<b>Avcılık malzemeleri için bir av periyodunda ne kadar harcıyorsunuz?</b>							
20 lira ve altı	46	39	53	3	16	8,770	0,012
21-50 lira	39	25	34	11	58		
51 lira ve üstü	15	9	12	5	26		
<b>Balık miktarında yıllara bağlı değişim var mı?</b>							
Aynı	40	23	31	15	71	11,248	0,004
Azalma var	45	39	53	4	19		
Artış var	15	12	16	2	10		
<b>Avlanmaya gelme durumu</b>							
Bireysel	23	19	26	3	14	0,384	0,216
Arkadaş	77	55	74	18	86		
<b>Ailenizde sizden başka amatör balıkçı var mı?</b>							
Sadece ben	84	63	85	17	81	0,736	0,433
1 kişiden fazla	16	11	15	4	19		
<b>Tuttukları balığı değerlendirme şekli</b>							
Evde ve komşularla	83	60	81	19	90	0,510	0,255
Satarak değerlendirme	17	14	19	2	10		



Şekil 2 Katılımcıların avlanmak için en çok tercih ettikleri aylar  
Figure 2 Months Preferred by Participants



Şekil 3 Avlanmak için bu ayları tercih etmelerinin sebepleri  
Figure 3 The purpose of the participants to prefer this month

Tablo 3 Amatör balıkçılık üzerine yapılan önceki çalışmalar ile karşılaştırılması (Benzer parametreler alınmıştır)  
Table 3 Compared with previous studies on amateur fishing (Similar parameters were taken)

Parametreler	Ateşşahin ve ark. (2014)	Alyanak (2016)	Bu çalışma
N (adet)	74	141	95
Araştırma bölgesi	Elazığ (Keban, Karakaya baraj gölleri, Hazar Gölü ve ilin diğer küçük sulak alanları)	İzmir, Eskişehir, Denizli, Çanakkale	Tunceli (Munzur, Pülümür)
Cinsiyet	Erkek (%94,6)	Erkek (%100)	Erkek (%87)
Yaş dağılımı (en fazla)	21-40 (%62,2)	40-49 (%28,3)	26-40 (%80)
Eğitim durumu	Lisans (%43,2)	Lise (%48,2)	Ortaöğretim (%56)
Aylık geliri (TL)	0-750 (%29,7)	1001-2000 (%66,7)	2001-3000 (%40)
Sosyal güvence	Var (%96)	-	Var (%75,8)
Amatör balıkçı belgelerinin varlığı	Hayır (%94,6)	Hayır (%78)	Hayır (%99)
Hangi amaçla amatör balıkçılık yaptıkları	Hobi (%95,9)	Hobi (%96,5)	Hobi (%69)
Avladıkları balığın değerlendirmesi	Beslenme (%87,8)	Kendileri tüketerek (%95)	Kendileri ve komşuları beslenme şeklinde (%75,2)

Katılımcılara avlanmak için neden bu ayları tercih ettikleri sorulduğunda; %43 oranında bu aylarda balığın yağlı ve buna bağlı olarak lezzetli olmasından dolayı avlandıkları cevabı verilirken, %39 oranında av yasağının olmaması, %18 oranında ise uygun hava koşullarından dolayı avlandıkları cevabı verilmiştir (Şekil 3).

### Tartışma ve Sonuç

Tunceli İl'inin en önemli iki çayı olan Munzur ve Pülümür çaylarındaki amatör olta balıkçılığının araştırıldığı bu çalışmada toplam 95 bireye 38 sorudan oluşan bir anket uygulanarak demografik koşulları ile kaç yıldır amatör balıkçılık yaptıkları, avlanma yasakları ve olta balıkçılığı ile ilgili düzenlemelerden haberlerinin olup olmaması gibi birçok konuda bilgi elde edilmiştir.

Amatör balıkçılık ile ilgili daha önce yapılan çalışmalar incelendiğinde; Ateşşahin ve ark. (2014) Elazığ İl'indeki amatör balıkçıların sosyo demografik özelliklerini incelediği çalışması ile Alyanak (2016) Batı Anadolu içsularında amatör balıkçılığın sosyo demografik ve ekonomik özelliklerini incelediği yüksek lisans tezi iç sularımızda yapılmış olan çalışmalardır. Bu çalışmalarda benzer parametreler karşılaştırıldığında; cinsiyet, sosyal güvencelerinin olup olmaması, amatör balıkçı belgelerinin varlığı, hangi amaçla amatör balıkçılık yaptıkları ve

avladıkları balığı değerlendirme şekli açısından her üç çalışmanın da benzer özellik gösterdiği saptanmıştır (Tablo 3). Ateşşahin ve ark (2014) Elazığ'da yaptıkları çalışmada yaş dağılımını en fazla %62,2 oranında 21-40 yaş, Alyanak (2016) %28,3 oranında 40-49 yaş, çalışmamızda ise %38 oranında 26-30 yaş bulunmuştur. Her üç çalışmada da amatör balıkçılık yapan kişilerin büyük çoğunlukla amatör balıkçı belgeleri bulunmamaktadır. Yapılan çalışmalarda amatör balıkçıların çoğunlukla bu aktiviteyi hobi amaçlı olarak yaptıkları ve elde ettikleri balıkları kendileri besin olarak tüketerek değerlendirdikleri görülmektedir (Tablo 3).

Türkiye'de amatör balıkçılık ile ilgili yapılmış çalışmalar incelendiğinde bu çalışmaların özellikle denize kıyısı olan bölgelerde daha yoğunlaştığı ancak iç sularda bu çalışmaların oldukça az olduğu görülmektedir.

Denizlerde ve iç sularda amatör amaçlı su ürünleri avcılığını düzenleyen 37/2 numaralı sirkülere göre iç sularda avlanabilecek türler ve zamanlar incelendiğinde doğal alabalığın bütün türleri için boy limitinin 20 cm. ve miktar olarak en fazla 3 adet avlanılabileceği belirtilmektedir. Ayrıca Tunceli'de av yasağı 15 Nisan-15 Temmuz arasındadır. Ancak çalışmamızda yasak dönemde az da olsa amatör balıkçıların avlandıkları görülmektedir. Yapılan çalışma bölgede daha önce buna

benzer herhangi bir çalışmanın yapılmamasından dolayı ilk niteliği taşımaktadır. Bu bölgede suların özellikle kırmızı benekli alabalığın yaşaması için oldukça elverişli alanlar oluşturması dolayısıyla amatör balıkçılık açısından yaygın bir şekilde kullanılmakta olması nedeniyle bu gibi çalışmaların bölgede yapılması oldukça büyük önem taşımaktadır. Stokların devamlılığı açısından avlanma yasaklarının olduğu dönemde avcılık yapılmamasına, izin verilen avlanma miktarlarına uyulmasına ve bunların kontrollerinin düzenli bir şekilde yapılmasına dikkat etmek gerekmektedir.

### Kaynaklar

- Alyanak M. 2016. Batı Anadolu İç sularında Amatör Balıkçılığın Sosyo-Demografik ve Ekonomik Özellikleri. Ege Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 37 s.
- Anonim. 2012. Tunceli il çevre durum raporu. Tunceli Valiliği İl Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü. 1-101.
- Ateşşahin T, Aslan E, Özmen MM. 2014. Elazığ İlindeki Amatör Balıkçıların Sosyo-Demografik Özellikleri Üzerine Bir Ön Araştırma. Yunus Araştırma Bülteni, 1: 41-50.
- Dalkıran G, Baki B. 2009. Yalova İlinde Sportif (Amatör) Balıkçılık Yapan Kişilerin Yaş Grupları, Meslek Grupları ve Belgelerini Yenileme (Vize) Oranları Üzerine Bir Araştırma. XV. Ulusal Su Ürünleri Sempozyumu, 01-04 Temmuz 2009, Rize.
- Dırmıkçı L. 2009. İzmir Körfezi'nde Kıyıda Yapılan Amatör Balıkçılık Üzerine Araştırma. Ege Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi. 39 s., Bornova-İzmir.
- Doğan K, Çağıltay F. 2012. İstanbul İlinde (Atatürk ve Galata Köprüsü) Sportif Olta Balıkçılığı Yapanların Sosyo-Ekonomik Yapısına Yönelik Bir Araştırma. Türkiye'nin Kıyı Alanları ve Deniz Alanları IX. Ulusal Kongresi Bildiriler Kitabı, 14-17 Kasım, Antakya-Hatay, Cilt I, Sayfa 545-552.
- Geldiay R, Balık S. 2007. Türkiye Tatlısu Balıkları. E.Ü. Su Ürünleri Fakültesi Yayınları No: 46, Ders kitap dizini No:16, V. Baskı, 1-532.
- Kuru M. 1975. Dicle-Fırat, Kura-Aras, Van Gölü ve Karadeniz Havzası tatlı sularında yaşayan Balıkların (Pisces) Sistemik ve Zoocoğrafik Yönden İncelenmesi. Doçentlik Tezi, Atatürk Üniversitesi, Erzurum, 181 s.
- Kutlu B, Özcan G, Özcan T. 2017. Tunceli İli Su Kaynakları ve Özellikleri. Munzur Üniversitesi, Su Ürünleri Fakültesi, Tunceli, Yayın No: 06, 83 s.
- Resmi Gazete. 2016. 4/2 Numaralı Amatör Amaçlı Su Ürünleri Avcılığının Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ (No: 2016/36).
- Taylan B, Saygı H, Bayhan B, Kaya M. 2017. İzmir İli Kıyı Şeridinde Amatör Balıkçılık. Yunus Araştırma Bülteni, 4: 335-348.
- Tunca S, Ünal V, Miran B. 2012. A preliminary study on economic value of recreational fishing in Izmir Inner Bay, Aegean Sea (Turkey). Ege Journal of Fisheries and Aquatic Science, 29(2): 55-62.